Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина

Институт социальных и политических наук

Департамент политологии и социологии

Кафедра теории и истории политической науки

Центр региональных политических исследований

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Екатеринбург
2013

УДК 324
ББК 66.3

Научный редактор
Мухаметов Р.С., канд. полит. н.,
доцент кафедры теории и истории политической науки

Политические институты и процессы в Свердловской области. Электронный бюллетень Центра региональных политических исследований. Т. 2. Екатеринбург, 2013. – 32 с.

© Центр региональных политических исследований, 2013
© Мухаметов Р.С., 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Ганичева Е. Специфика электорального процесса
в Свердловской области……..4

Маркелова А. Эволюция порядка выборов глав регионов
(на примере Свердловской области)……11

Осокин А. Региональный парламент в Свердловской области:
полномочия и структура……...19

Смолина В. Специфика политической культуры Юга России…….23

О центре региональных политических исследований……...31

Ганичева Е.
Уральский федеральный университет
Екатеринбург

СПЕЦИФИКА ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПРОЦЕССА В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Как и в любой демократической стране, в России народ обладает правом непосредственного влияния на формирование органов государственной, региональной и местной власти с помощью голосования. Так как выборы и на уровне страны, и на уровне региона происходят с определенной периодичностью, то имеет смысл говорить о таком явлении, как электоральные циклы. Избирательные циклы являются неотъемлемой частью политического процесса, так как включают в себя довыборный период, выборы и послевыборный период, отражая динамику происходящих в обществе перемен.

Выделение электоральных циклов делает возможным оценку выборов и их влияния на политическое развитие региона или страны в целом. Это также способствует выявлению динамики происходящих качественных изменений выборов и политического процесса. Хронологический принцип не всегда является пригодным для выявления изменения характеристик самих выборов, поэтому были разработаны различные классификации и типологии для решения данной проблемы.

Изучающий электоральный процесс исследователь может рассматривать электоральные циклы через выделение в них периодов или совокупности циклов, в зависимости от целей своей работы. В первом случае охватываются несколько избирательных кампаний, а во втором рассматривается целый политический цикл, то есть период властных полномочий сформированного посредством выборов правительства или иного института, который осуществляет политическое руководство страной. Итак, если представить себе политическую жизнь страны в виде системы, то

электоральный цикл станет промежуточным звеном между избирательной кампанией и политическим циклом.

Политический контекст существенно влияет на содержание выборов и их результаты. Конкурентность и предсказуемость выборов зависит от политического контекста. Наблюдение за выборами в стране в течение нескольких электоральных циклов позволяет провести их сравнительный анализ и составить на его основе типологию выборов. Полученные результаты отразят изменения в режиме страны.

Проанализировав электоральные циклы современного периода истории Свердловской области, мы выявим особенности формирования власти в регионе и, основываясь на полученных выводах, сможем сделать соответствующие прогнозы. Политическое и экономическое развитие оказывает влияние на периодичность проведения выборов в регионе и их результаты.

Политическая жизнь региона, также как и политическая жизнь страны в целом, подчинена определенному ритму, который задается на законодательном уровне. Жители Свердловской области в период с 1995 г. и по настоящий момент приняли участие в 3-х выборах губернатора, которые были упразднены в феврале 2005 г. и в 9-ти выборах в Законодательное собрание Свердловской области.

Перейдем к выделению электоральных циклов в политической жизни Свердловской области. В качестве точки отсчета можно выбрать дату первых выборов губернатора, как представителя исполнительной власти, которая традиционно является преобладающей в стране. Однако поскольку выборы губернаторов были отменены в 2005 г., они не могут лечь в основу нашей классификации. Таким образом, остается единственный вариант – выделить избирательные циклы на основе дат проведения выборов в Законодательное собрание Свердловской области.

С 1994 по 2004 гг. политическая жизнь региона подчиняет следующему ритму: в первый год цикла проходят выборы в законодательный орган, на

следующий год проводятся выборы губернатора, на третий год приходятся очередные выборы в законодательный орган области. Череда выборов сменяется годом перерыва, после которого начинается следующий избирательный цикл.

1994-1996 гг. – первый электоральный цикл. В начале данного периода происходит формирование регионального уровня власти.

После принятия в декабре 1993 г. Конституции РФ субъекты федерации получили возможность формировать законодательные органы. Выборы первого законодательного органа Свердловской области состоялись 10 апреля 1994 г. По мажоритарной системе было избрано 28 депутатов на 4 года.

25 ноября 1994 г. уставом Свердловской области вводится должность Губернатора. Первые выборы губернатора были назначены Свердловской областной думой на 18 июня 1995 г., однако были проведены гораздо позже – 6 августа 1995 г. Перенос даты выборов на более поздний срок был вызван необходимостью получить разрешение Президента РФ на проведение выборов в соответствии с указом Президента РФ от 3 октября 1994 г. № 1969 «О мерах по укреплению единой системы исполнительной власти в Российской Федерации».

Выборы губернатора 1995 г. проходили на конкурентной основе, о чем свидетельствует проведение голосования в 2 тура. В результате на пост губернатора области был избран Россель Э.Э., до этого занимавший должность главы администрации Свердловской области на протяжении 3-х лет.

Завершают первый цикл выборы 14 апреля 1996 г. в Законодательное собрание Свердловской области, ставшее первым двухпалатным законодательным органом в краях и областях РФ. В Областную Думу на основе пропорционального представительства было избрано 14 депутатов, еще 14 продлили свои полномочия в соответствии с положением о ротации

депутатов. Одновременно были избраны депутаты в Палату Представителей (21 чел.).

1998-2000гг. – второй избирательный цикл. Происходит закрепление установившегося ритма политической жизни региона.

В 1998 г. проходят выборы в Законодательное Собрание Свердловской области. Возрастает конкуренция: в борьбе за голоса избирателей приняло участие 10 избирательных объединений, что на 3 больше, чем в 1996 г. Областная Дума стала более представительной, поскольку в ее состав вошли представители большего числа избирательных объединений: в 1996 г. их было 4, а в 1998 – 7. В Палату представителей было избрано 20 депутатов.

В 1999 г. прошли выборы губернатора Свердловской области. Так же как и в 1995 г., было проведено 2 тура, по результатам которых победил Россель Э.Э. Таким образом, на этом уровне власти перемен не произошло.

В марте 2000 г. состоялись очередные выборы в Законодательное Собрание Свердловской области и ППЗС. Областная Дума была сформирована представителями 4-х избирательных объединений, что свидетельствует о снижении конкурентности выборов.

2002-2004 гг. – третий избирательный цикл.

Как и предыдущие, третий избирательный цикл начинается с выборов в Областную Думу, в которых приняли участие 11 избирательных объединений, 4 из которых сформировали представительный орган.

В 2003 г. состоялись очередные выборы губернатора Свердловской области, прошедшие снова в 2 этапа. По результатам голосования губернатором стал Россель Э.Э.

Завершают третий электоральный цикл выборы в Законодательное Собрание Свердловской области, которые прошли в 2004 г. Переизбиралась Палата Представителей и на 50 % обновлялась Областная Дума. Выборы проводились по новым правилам: отныне участие принимали только по спискам федеральных партий. Ранее в выборах могли принимать участие и региональные движения.

Пятипроцентный барьер удалось преодолеть 5-ти партиям, среди которых со значительным отрывом лидировала «Единая Россия». Стоит отметить, что с марта 2004 г. структура Думы претерпела значительные изменения: если раньше она на 2/3 состояла из представителей региональных движений и на 1/3 – из членов федеральных партий, то после выборов большинство составил тандем двух партий: «Единая Россия» и «За родной Урал!» [См.: 1]. 18 депутатов из 28 относились к этому тандему. В Палате Представителей список от «Единой России» также одержал победу.

2004-2006гг. Выделяемый нами четвертый избирательный цикл в Свердловской области несет в себе ряд отличий от предыдущих.

В 2004 году прошли выборы в Законодательное Собрание, которые были описаны в предыдущем электоральном цикле. Стоит подчеркнуть, что изменения в ритме политической жизни сопровождаются приходом к власти в регионе партии «Единая Россия», которая по результатам выборов в обе палаты Законодательного Собрания получила большинство.

В 2005 г. были упразднены выборы губернатора – глав региона назначается региональным парламентом по рекомендации Президента РФ. Данное обстоятельство позволило продлить полномочия Росселя Э.Э. до 2009 г. На протяжении 14 лет он занимал пост губернатора области. Отмена выборности данной должности вкупе с тем, что в выборах в региональный законодательный орган могут участвовать только списки федеральных партий, свидетельствует о том, что федеральная власть стремится увеличить контроль над региональным уровнем управления.

В 2006 г. прошли выборы в Областную Думу, по результатам которых 7 мандатов из 14 получили представители «Единой России».

2008-2010 гг. – пятый избирательный цикл. Происходит восстановление привычного ритма политической жизни. Пятому циклу предшествует год перерыва и сохраняется установившийся еще с 90-х порядок обновления власти с единственным отличием: губернатор не выбирается населением региона, а назначается Законодательным собранием.

В 2008 г. полностью переизбиралась Палата Представителей и на 50 % обновлялась Областная Дума. Мандаты в Областной Думе распределились между 3-мя партиями. 10 мест из 14 получила «Единая Россия». Депутаты, выдвинутые партией, также победили на выборах в ППЗС. Таким образом, Палата Представителей состояла целиком из депутатов от Единой России.

В 2009 г. произошло назначение нового губернатора Свердловской области. На смену Росселю пришел Мишарин А.С.

В 2010 г. состав Областной Думы пополнили представители 4-х партий. Впервые в орган были избраны депутаты от «Справедливой России», которые отобрали часть мандатов у «Единой России», которая в свою очередь, все же сохранила лидирующие позиции, получив 6 мандатов.

Период характеризуется активной законотворческой деятельностью, в результате которой был принят новый Устав Свердловской области. Новый Устав изменил структуру законодательного органа области, порядок избрания депутатов, а также увеличил срок полномочий губернатора до 5 лет.

Пятый избирательный цикл демонстрирует нам частичное восстановление привычного ритма политической жизни области, с одной стороны, и все большую ее подчиненность федеральной власти, с другой.

С 2011 г. по настоящее время – шестой избирательный цикл. Как и в четвертом избирательном цикле наблюдается смещение дат выборов, что обусловлено изменениями в законодательстве как на федеральном, так и на региональном уровне.

4 декабря 2011 г. состоялись досрочные выборы в Законодательное собрание Свердловской области. Проведение досрочных выборов было вызвано множественными изменениями в законодательстве:

Двухпалатный законодательный орган преобразовался в однопалатный.

Была отменена ротация 50 % состава депутатов каждые 2 года, как это было ранее.

Был увеличен срок полномочий депутатов до 5 лет [См.: 2].

На выборах избирательные объединения, согласно новым правилам, должны были преодолеть 7 % барьер, что удалось сделать 4-м избирательным объединениям. Выборы проходили по смешанной системе: из 50 депутатов 25 избирались по партийным спискам и еще 25 по одномандатным избирательным округам. По результатам выборов 29 мест из 50 получила партия власти – «Единая Россия».

14 мая 2012 г. по собственному желанию оставил пост губернатора Мишарин А.С., в связи с данным обстоятельством 29 мая 2012 г. на эту должность был назначен Куйвашев Е.В.

Таким образом, на протяжении последних двух десятков лет прослеживается тенденция активного вмешательства федеральной власти в осуществление региональной политики Свердловской области через непосредственное влияние на частоту и условия проводимых выборов. По нашему мнению, это имеет целью упорядочить политическую жизнь региона и привести ее в соответствие с общефедеральными трендами.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. О Законодательном Собрании. [Электронный ресурс]. – URL: http://duma.midural.ru/about (дата обращения: 1.10.2013).

2. *Ошуркова И.* Александр Мишарин подписал новый Устав Свердловской области.// Областная газета. 2010. № 466-467. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.oblgazeta.ru/media/newspaperpdf/pages/2010-12-24_og_466-467_1.pdf (дата обращения: 1.10.2013).

Маркелова А.
Уральский федеральный университет
Екатеринбург

ЭВОЛЮЦИЯ ПОРЯДКА ВЫБОРОВ ГЛАВ РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

По Уставу Свердловской области губернатор – высшее должностное лицо, возглавляющее систему исполнительных органов государственной власти Свердловской области. В сферу его полномочий входят определение основных направлений внутренней, бюджетной и налоговой политики Свердловской области; представление Свердловской области в отношениях с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти других субъектов РФ, органами местного самоуправления, при осуществлении международных и внешнеэкономических связей и т.д.[См.: 11].

С 1991 г. до настоящего времени порядок наделения гражданина РФ полномочиями высшего должностного лица субъекта прошел несколько этапов своего становления, среди которых мы можем выделить следующие этапы:

первый этап (1991-1995 гг.) характеризуется отсутствием единой системой формирования региональной власти. Однако в большинстве субъектов главы регионов назначались Президентом РФ;

для второго этапа (1995-2004 гг.) характерно избрание высшего должностного лица субъекта РФ путем прямых выборов;

третий этап (2004-2012 гг.) – период косвенных выборов высших должностных лиц субъектов РФ;

четвертый этап (2012 г. – по н.в.) характеризуется тем, что субъектам РФ было предоставлено право самостоятельно определять порядок выборов высших должностных лиц региона.

Теперь дадим подробную характеристику каждому из этапов становления порядка формирования региональной власти на примере Свердловской области.

Первый этап (1991-1995 гг.)

На данном этапе отсутствовала единая система формирования региональной власти. Так, например, одни высшие должностные лица субъектов РФ назначались президентом, тогда как другие избирались населением.

В Свердловской области высшим должностным лицом считался глава администрации Свердловской области, который назначался непосредственно Президентом РФ. В октябре 1991 г. главой администрации Свердловской области был назначен Э.Э. Россель, отстраненный от должности в ноябре 1993 г. Б.Н. Ельциным. На должность главы администрации Свердловской области 6 января 1994 г. Президент РФ Б.Н. Ельцин назначил А.Л. Страхова [См.: 3].

Второй этап (1995-2004 гг.)

Отправной точкой второго этапа послужило принятие в 1995 г. закона, согласно которому все главы субъектов Российской Федерации должны были избираться населением в рамках прямого, равного и тайного голосования [9]. Кроме того, Конституционный суд РФ от 18 января 1996 г. предоставил субъектам РФ право самостоятельно выбирать и закреплять в своих Уставах принцип формирования исполнительной власти [См.: 7]. В этом же году по инициативе Б.Н. Ельцина были введены повсеместные выборы высших должностных лиц субъектов РФ.

Однако еще в 1994 г. Свердловская областная Дума, которая находилась в оппозиции главе администрации области А.Л. Страхову, разработала и приняла новый Устав области, после чего обратилась к Б.Н. Ельцину с просьбой разрешить проведение всенародных выборов высшего должностного лица Свердловской области, который в Уставе области назывался губернатором. Необходимо отметить то, что официально

должность губернатора могла быть введена только после всенародных выборов. Президент РФ Б.Н. Ельцин своим указом от 11 мая 1995 г. N 479 «О выборах губернатора Свердловской области» разрешил провести выборы губернатора в качестве «исключения» [См.: 10].

Победу на выборах одержал Э.Э. Россель, вступивший в должность губернатора Свердловской области 23 августа 1995 г. После вступления в должность Э.Э. Россель своим указом прекратил полномочия главы администрации Свердловской области и упразднил областную администрацию [См.: 3].

Проведя впервые в Российской Федерации выборы губернатора в 1995 г., Свердловская область первая в России реализовала основные положения своего Устава. Выборы губернатора стали элементом, завершающим структуризацию политической системы регионального управленческого уровня, а в более общем плане – серьезным шагом на пути стабилизации социально-политической ситуации в России и ее регионах [См.: 1, с. 8].

Благодаря победе Э. Росселя на выборах губернатора в 1995 г. стало понятно, что региональным элитам удалось добиться расширения своих политических и экономических возможностей. Теперь многие факторы (экономические, социальные, политические) стали влиять на степень автономности региональных элит. Возросло значение рейтинга региональных руководителей в общественном мнении. Вместе с тем, стал возможным переход федеральной власти к новой модели взаимоотношений с субъектами РФ, который можно охарактеризовать понятиями «кнута и пряника». Переходу к новой модели способствовали экономический кризис и, как его следствие, расслоение российских регионов. Причем выборный статус глав исполнительной власти в некотором смысле освобождал центр от ответственности за происходящее в субъектах Российской Федерации [См.: 1, с. 9].

На следующих губернаторских выборах, которые состоялись в 1999 г., победу вновь одержал Э.Э. Россель, а 17 сентября 1999 он вступил в

должность губернатора Свердловской области. В сентябре 2003 г. состоялись третьи по счету выборы губернатора Свердловской области. Победил Э.Э. Россель [См.: 3].

Практика, когда высшие должностные лица субъектов РФ избирались прямым всеобщим голосованием населения соответствующего региона, действовала до 2004 г.

Третий этап (2004-2012 гг.)

В сентябре 2004 г. после трагедии в Беслане состоялось расширенное заседание правительства с участием губернаторов, сенаторов и депутатов, где президент РФ В.В. Путин предложил отменить прямые выборы губернаторов в связи с необходимостью укрепления вертикали власти для более эффективного противодействия террористической угрозе и сепаратизму. Он аргументировал эту необходимость низкой способностью сложившейся системы исполнительной власти реагировать на террористические угрозы. По мнению президента, обеспечить единство страны и укрепить государственные структуры можно лишь путем избрания высших должностных лиц субъектов РФ законодательными собраниями регионов по представлению главы государства [См.: 8].

11 декабря 2004 г. был внесены поправки в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [См.: 12].

Закон определил порядок назначения губернаторов. Высшее должностное лицо субъекта РФ по окончании срока полномочий ставило перед президентом вопрос о доверии, после чего президент вносил его кандидатуру (а в случае «недоверия» своего кандидата) на рассмотрение законодательного собрания субъекта [См.: 6]. Законодательное собрание субъекта РФ должно был либо принять, либо отклонить кандидатуру, предложенную президентом. В том случае, если парламент отклонял

предложенные кандидатуры дважды, президент имел право распустить данный парламент и назначить своим указом на срок до шести месяцев временно исполняющего обязанности губернатора [См.: 12].

Как нам представляется, замена выборности губернаторов их назначением сделала глав регионов полностью подконтрольными федеральному центру, что избавляет губернаторов от необходимости нести ответственность перед населением региона.

Эдуард Россель поставил перед президентом РФ вопрос о доверии в октябре 2005 г., хотя срок полномочий истекал только в 2007 г. 17 ноября кандидатура Э.Э. Росселя была внесена Владимиром Путиным в Законодательное собрание Свердловской области. 21 ноября 2005 г. Россель был утвержден на пост губернатора открытым поименным голосованием на совместном заседании обеих палат Законодательного собрания.

Д.А. Медведев 23 апреля 2009 г. издал указ «Об утверждении Положения о порядке внесения и рассмотрения предложений о кандидатурах на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации». Согласно данному указу устанавливался новый порядок выдвижения кандидатур на пост высшего должностного лица субъектов Российской Федерации, благодаря которому повышалось значение политических партий в этой процедуре. Партия, имеющая большинство в законодательном органе субъекта РФ, обладала правом выдвигать кандидатов на пост главы субъекта РФ и предлагать их на утверждение президенту РФ [См.: 6].

В ноябре 2009 г. истекали полномочия Э.Э. Росселя как губернатора. В августе Д.А. Медведеву «Единой Россией» были представлены три кандидатуры на пост губернатора Свердловской области: Э.Э. Россель, А.С. Мишарин, В.А. Кокшаров. На утверждение в Законодательное собрание Свердловской области президент РФ внес кандидатуру А.С. Мишарина.

В ноябре 2009 г. А.С. Мишарин вступил в должность губернатора Свердловской области. Таким образом, Свердловская область стала первым

регионом, где глава был назначен по новой процедуре, а именно из партийных кандидатов.

Через два с половиной года А.С. Мишарин ушел в отставку с поста губернатора Свердловской области по собственному желанию. Среди причин столь скорой отставки можно назвать неудовлетворительные результаты партии «Единая Россия» по Свердловской области на выборах в Государственную думу в 2011 г.

Четвертый этап (2012 г. – н.в.)

1 июня 2012 г. вступил в силу закон о прямых выборах, инициатором которого стал Д.А. Медведев. Согласно закону политические партии выдвигают кандидатов на должность главы субъекта РФ. За партией закрепляется право выдвигать как партийного, так и беспартийного кандидата. В порядке самовыдвижения в губернаторы могут быть избраны граждане РФ старше 30 лет, если такая возможность будет оговорена в региональном законе. Кроме того, предусматривается так называемый «президентский фильтр», то есть по инициативе президента РФ предусмотрены консультации с политическими партиями и выдвинутыми в порядке самовыдвижения кандидатами [См.: 9].

Среди основных причин принятия данного закона можно выделить следующие. Благодаря прямым выборам высших должностных лиц субъектов РФ у федерального центра появится возможность снять с себя часть ответственности за ситуацию в регионе (например, социально-экономические проблемы и непопулярные преобразования). До этого момента система «назначения» губернаторов президентом РФ создавала видимость, что региональная власть подотчетна лишь федеральной власти [См.: 2].

После отставки А.С. Мишарина к обязанностям губернатора Свердловской области приступил Е.В. Куйвашев. Он сменил на посту губернатора Свердловской области А.С. Мишарина. 24 мая 2012 г. президент РФ из трех кандидатур, которые представила «Единая Россия», на

утверждение в Законодательное собрание Свердловской области внес кандидатуру Е.В. Куйвашева. 29 мая Заксобрание области утвердило его кандидатуру на пост губернатора [См.: 5].

В апреле 2013 г. В.В. Путин подписал закон о праве субъектов РФ определять порядок выборов глав регионов. Субъект РФ имеет право отказаться от прямых выборов главы региона. В этом случае представленные в региональном и федеральном парламентах партии должны предоставить списки Президенту РФ из трех кандидатов на пост высшего должностного лица субъекта. Из данных списков Президент РФ обязан выбрать три кандидатуры, за которые позднее должны проголосовать депутаты парламента субъекта [См.: 13].

Возврат прямых выборов в 2012 г. произошло на фоне неожиданного всплеска протестной активности, федеральный центр решил пойти на уступки гражданскому обществу, которое потребовало больше гражданских и политических прав. Но как только наметился спад протестной активности на фоне стабильно высоких рейтингов В.В. Путина и партии власти, федеральная власть частично возвратила систему назначения губернаторов. По мнению российских экспертов, фактически речь идет о намерении федеральной власти отказаться от прямых выборов в наиболее политически сложных субъектах РФ, а именно в таких республиках, как Дагестан, Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария [См.: 4].

Таким образом, федеральный центр зажат между двумя опасениями, а именно боязнью всплеска гражданского протеста и страхом потери политического контроля над губернаторским корпусом, вследствие чего может произойти развал федеративной «вертикали». Именно этими факторами можно объяснить столь частые изменения федеральной властью системы наделения полномочиями глав субъектов РФ.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Губернаторы Урала: первые всенародно избранные. Авторы-составители А.Д. Кириллов, Б. А. Кириллов. – Екатеринбург: Изд-во «Уральский рабочий», 1999 год. – 248 с.

2. Прямые выборы губернаторов и система сбора муниципальных подписей в 2012 году: влияние на развитие политической системы и направления совершенствования // Аналитический доклад Фонда «Институт социально-экономических и политических исследований» - Москва, 2012. – С. 43.

3. Губернатор Свердловской области [Электронный ресурс]. – URL: http:// www.энциклопедия-урала.рф/index.php/Губернатор_Свердловской_области (дата обращения: 24.10.13).

4. Кремль отменяет прямые выборы губернаторов [Электронный ресурс]. – URL: http://www.politcom.ru/article.php?id=15209 (дата обращения: 22.11.13).

5. Куйвашев Евгений Владимирович [Электронный ресурс]. – URL: http://www.ekb.dkvartal.ru/wiki/evgeniy-kuyvashev (дата обращения: 25.10.13).

6. Порядок и процедура назначения и снятия губернаторов в России [Электронный ресурс]. – URL: http://www.ria.ru/spravka/20110225/338705499.html (дата обращения: 24.10.13).

7. Постановление Конституционного суда РФ от 18 января 1996 года N 2-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного Закона) Алтайского края» [Электронный ресурс]. – URL: http:// www.democracy.ru/library/laws/court/constitutional/ks2-P_18_01_96.html (дата обращения: 24.10.13).

8. Путин объявил о перестройке государства после трагедии в Беслане [Электронный ресурс]. – URL: http:// www.newsru.com/Russia/13Sep2004/putin.html (дата обращения: 25.10.13).

9. Выборы губернаторов в России. [Электронный ресурс]. – URL: http:// www.sibir.ria.ru/politics/20121014/82284189.html (дата обращения: 24.10.13).

10. Указ Президента РФ от 11 мая 1995 года N 479 «О выборах губернатора Свердловской области» [Электронный ресурс]. – URL: http:// www.lawmix.ru/exepertlaw/249425 (дата обращения: 24.10.13).

11. Устав Свердловской области [Электронный ресурс]. – URL: http://www.constitution.garant.ru/region/ustav_sverdl/ (дата обращения: 24.10.13).

12. Федеральный закон Российской Федерации от 11 декабря 2004 года N 159-ФЗ О Внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: http://www. rg.ru/2004/12/15/gubernatory-dok.html (дата обращения: 25.10.13).

13.Федеральный закон РФ от 2 апреля 2013 г. №30-ФЗ г. Москва «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: http://www. rg.ru/2013/04/05/izmeneniya-dok.html (дата обращения: 22.11.13).

Осокин А.
Уральский федеральный университет
Екатеринбург

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПАРЛАМЕНТ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ПОЛНОМОЧИЯ И СТРУКТУРА

Законодательные собрания в российских регионах появились после 1993 г., когда была принята Конституция РФ. В федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» говорится, что законодательные собрания регионов – это постоянно действующие органы с компетенцией, определяемой федеральным и региональным законодательством.

Главная функция региональных парламентов – это принятие основных законов (уставов) и других законодательных актов, а также контроль за их исполнением. Основные полномочия региональных парламентов можно разделить на четыре сферы.

Во-первых, это экономическая сфера. Утверждение бюджета и отчёта о его исполнении. Утверждение программ социально-экономического развития. Установление региональных налогов и сборов. Установление порядка управлением региональной государственной собственностью.

Во-вторых, управленческая сфера. Установление системы органов государственной власти. Контроль за деятельностью правительства. Парламент может выразить недоверие правительству, а также его членам. Правительство подотчётно законодательному собранию. Законодательное собрание утверждает по представлению главы исполнительной власти структуру органов исполнительной власти. Имеет право отменять акты глав исполнительной власти, если эти акты противоречат региональному законодательству.

В-третьих, организация территории. Установление административно-территориального деления, вопросы изменения границ своей территории.

Наконец, ратификация договоров. Принятие решений об утверждении заключения или расторжения договоров субъектов федерации.

Обобщая, можно сказать, что региональные законодательные органы выполняют классические функции парламентов: занимаются нормотворчеством, обеспечивают народное представительство, поддерживают равновесие в институциональной системе региона. [См.: 1, с. 122].

Что касается Свердловской области, то в период 1994-1996 гг. существовала Свердловская областная дума. В состав областной думы входило 28 депутатов. В 1996 г. появилось Законодательное Собрание Свердловской области – двухпалатный парламент, состоящий из Областной Думы и Палаты Представителей (ППЗС). Это был первый двухпалатный законодательный орган в регионах России.

Депутаты Областной Думы избирались по партийным спискам. Срок работы депутатов – 4 года, но выборы проходили каждые 2 года. Палата Представителей состояла из 21 депутата и избиралась сроком на 2 года. Основной функцией Палаты Представителей было одобрение законов, принятых Областной Думой. «Верхняя палата» избиралась по мажоритарной системе.

Создание двухпалатного Законодательного Собрания на Среднем Урале позволило:

- более полно представить в законодательном органе интересы разных политических партий, общественных организаций и движений, органов местного самоуправления, групп граждан;

- создать сбалансированную систему учёта интересов территорий и политических партий, движений;

- повысить качество принимаемых законов, которые уточнялись и корректировались депутатами Палаты Представителей с точки зрения потребностей территорий и возможности реализации этих законов [См.: 4].

Российские эксперты бикамерализм в регионах объясняют следующими причинами: «регионы копировали федеральную систему организации государственной власти или же учреждение двухпалатного парламента преследовало цель учёта интересов различных этнических общностей» [1, с. 119].

С декабря 2011 г. Законодательное Собрание Свердловской области стало однопалатным. Региональный парламент состоит из 50 депутатов, избираемых на основе всеобщего равного прямого избирательного права при тайном голосовании. Депутаты избираются по смешанной системе. Срок полномочий – 5 лет. Депутатом может стать гражданин России, достигший 21 года.

В чём же причины отказа от двухпалатного парламента? Как нам представляется, можно выделить несколько причин отказа от двухпалатного парламента.

Во-первых, это общефедеральная тенденция. В настоящее время в России не осталось ни одного регионального двухпалатного парламента.

Во-вторых, сегодня в двухпалатном парламенте нет политической необходимости, поскольку политическая ситуация на Среднем Урале стабилизировалась.

Эдуард Россель в свое время задумывал ППЗС как устойчивый противовес областной думе. Как считает Анатолий Гайда, исторически двухпалатный парламент был оправдан, когда в областной думе были распри, и оппозиция принимала популистские законы. Сейчас у «Единой России» почти квалифицированное большинство в областной думе и 100 % «единороссов» в палате представителей, и такой жесткой необходимости (в двухпалатном парламенте) нет [См.: 2; 3].

В-третьих, содержание двух палат не выгодно в финансовом, экономическом плане.

Таким образом, Законодательное Собрание Свердловской области, как и остальные региональные парламенты, имеет скорее декоративный характер.

Несмотря на большое количество полномочий, центр принятия решений находится в руках исполнительной власти в целом и губернатора в частности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Бусыгина И.М.* Политическая регионалистика: Учебное пособие. – М.: МГИМО (Университет); «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006.
2. *Колезев Д.* Поминки по ППЗС [Электронный ресурс]. – URL: www.ura.ru. Электронный ресурс (дата обращения: 9.12.2013).
3. Свердловская область может отказаться от двухпалатного парламента. [Электронный ресурс]. – URL: www.interfax-russua.ru (дата обращения: 9.12.2013).
4. Сайт Законодательного Собрания Свердловской области Электронный ресурс]. – URL: www.zsso.ru (дата обращения : 9.12.2013).

Смолина В.
Уральский федеральный университет
Екатеринбург

СПЕЦИФИКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ЮГА РОССИИ

Политическую культуру России на современном этапе характеризует ряд особенностей. В отношении массового сознания прослеживаются следующие тенденции: приоритет аффективной сферы над рациональной, катастрофизм как естественная реакция на кардинальную смену системы и общественные катаклизмы, правовой нигилизм. Согласно данным ВЦИОМ для политической культуры России характерны пассивность, равнодушие и нежелание людей участвовать в политической жизни (68 %), неумение и нежелание соблюдать законы (56 %), всеобщее неверие в идеалы и принципы (52 %) [См.: 4]. В политическом поведении населения прослеживается некоторая приверженность конформизму, отсутствие базового консенсуса. По данным опроса, традиция авторитаризма, самодержавия и антидемократические начала в политике чуть более распространены, чем традиция народовластия и демократические начала (44 % против 37 %). Современной политической культуре практически в равное мере свойственен консерватизм, при высоком влиянии исторически сложившихся традиций и норм, и – стремление к новизне, отсутствие устоявшихся норм и традиций (45 % и 40 %) [См.: 4].

Однако современная политическая культура России не является однородной и включает в себя ряд региональный политических культур, имеющих комплекс специфических черт.

В данной статье особое внимание уделено политической культуре Юга России. Выбранная тема представляет интерес, поскольку рассматриваемый регион характеризуется этнической и конфессиональной разнородностью, что обуславливает формирование специфического типа региональной политической культуры. Также регион в основном сохраняет аграрный тип

ведения хозяйства, что влияет на систему взглядов населения. Подходы к определению территориальных границ Юга России в рамках отечественной регионалистики разнятся. Давыдова Н. определяет регион «Южная Россия» в качестве обширного территориально-регионального образования, включающего в себя казачьи края и области Северного Кавказа (преимущественно русскоязычное население с ярко выраженной этнической доминантой) и Центральное Черноземье [См.: 5, с. 13]. По мнению М. Нистоцкой, «российский Юг» – это обширная территория от Воронежа и Саратова до Закавказья, объединяющая 10 субъектов РФ [См.: 10, с. 60]. В нашем исследовании будут рассмотрены в основном территории Ставропольского и Краснодарского краёв, а также Ростовская область. Данное ограничение связанно с социокультурной разнородностью российского Юга, где особый интерес для нас представляет самобытная культура отмеченных выше территорий, специфика политической культуры. Региональная политическая культура Юга России сформировалась и эволюционировала под воздействием целого комплекса специфических факторов. Рассмотрим некоторые из них.

Основу составляет характер освоения территории. Колонизация Юга России носила военный характер и способствовала развитию конфликтного потенциала региона. Кроме того, на данной территории идёт исторически сложившееся противоборство коренного населения и «переселенцев», ранее представленных колонизационным потоком славянского населения, а на сегодняшний день представленное в конфронтации местного населения и мигрантов. Также примечателен ряд явлений в политико-культурном аспекте освоения Юга. Во-первых, казачество, а затем и всё славянское население, восприняло миф о своей мессианской роли защитников истинного православия в столкновении с иной цивилизацией. Во-вторых, было заложено базовое противоречие современной политической культуры Юга – между традиционным регионализмом и прогосударственными настроениями. Переселенцы охраняли государственные границы, но не упускали

возможности продемонстрировать свою оппозицию верховной власти. В-третьих, население, мигрировавшее на Юг, представляло собой маргинальный элемент – в данный регион стремились те, кого центральная власть «выталкивала»: предприимчивые, социально-активные, жизнеспособные [См.: 9, с. 222].

Российский Юг в большей степени представлял сельскохозяйственный регион – его урбанизация началась только в 1996 г. Данный факт обуславливает приверженность населения традиционным ценностям и слабую поддержку либеральных преобразований. В частности консервативные партии набирают в регионе большее количество голосов, чем в целом по стране.

Отличается и региональное самосознание южан. На наш взгляд, основной особенностью является своеобразная дихотомия сознания населения. Данное явление можно обнаружить в особом восприятии южанами времени и пространства, которое делится на «своё/чужое», «центральная Россия/Юг». Время на Юге циклическое и медленное, связанное с сезонным аграрным трудом, а также со сменой курортного/некурортного сезонов. Таким образом, на Юге медленнее усваиваются новые социальные идеи, предпочтения отдают уже опробованным идеям. Несмотря на это, экономические реформы воспринимаются более легко, особенно если они направлены на развитие малого и среднего бизнеса и развитие предпринимательства.

Социально-экономические факторы в целом оказывают значительное влияние на политическую культуру региона. Специалисты относят Юг к аграрно-индустриальным регионам с тенденцией перехода в постиндустриальные. Исторически в регионе сложилась моноотраслевая, слабо диверсифицированная экономика. Низкие доходы в регионе также способствуют укреплению традиционных ценностей. Жителям Юга страны присуще общинное мировосприятие, сильная ориентация на государство, скептическое отношение к демократическим ценностям. Такие ценности, как

права человека, защита демократии не имеют приоритетного значения [См.: 8, с. 267]. Низкие доходы компенсируются развитием приусадебных хозяйств. Тесная связь горожан с землёй, осознаваемая её ценность делают земельные отношения центральными в политической жизни Юга. Несмотря на это, регион характеризуется благоприятным инвестиционным климатом, развитой банковской системой.

Исторически сложившаяся полиэтничность региона привела к тому, что региональная культура интегрировала различные части инородных культур, а также религиозных взглядов. Примечательно, что в регионе присутствуют различные виды христианства, в том числе протестантизм. Можно предположить, что, в соответствии с видением М.Вебера протестантов в качестве класса предпринимателей, веротерпимость и наличие в регионе представителей данной религии, тенденция к промышленному развитию региона укрепиться. Кроме того, геополитическое положение региона способствует развитию торговли и укреплению торговых связей с соседними странами. Таким образом, политический процесс в регионе тяготеет к либеральным преобразованиям в экономической сфере, не затрагивая при этом социальную.

Политическая культура Юга России отражает и мифологичность сознания населения – в массовом сознании до сих пор живо представление о регионе, как о границе, которую необходимо защищать от внешних и внутренних угроз (Чечня, угроза с моря). Данный фактор также способствует традиционализму политической культуры региона. Южане выступают за сильное государство, поскольку в силу геополитического положения региона, его жители испытывают потребность в стабильности. Следовательно, склонны поддерживать стабильные партии, и менее восприимчивы к «новым веяниям».

Кроме того, происходит усиление прагматических настроений электората, приоритетной становится «экономическая модель» голосования, при которой избиратели отдают предпочтение кандидатам или партиям,

исходя из оценок ситуации за время пребывания их у власти. Данная ситуация обусловлена тем, что Юг России – регион с кризисной экономической конъюнктурой, что формирует определённый тип сознания граждан. Устанавливается прямая зависимость между экономической ситуацией в регионе и результатами выборов [См.: 8, с. 268].

Основные черты электората Кубани, вкратце, таковы. Краснодарский край занимает 3-е место в РФ по численности избирателей (3.857.992 внесенных в списки), что обеспечило формирование 8 одномандатных округов по выборам депутатов Госдумы. В сравнении с выборами 1999 г. электорат умножился, что позволило разукрупнить округа и приблизить их по численности избирателей к среднероссийскому уровню (468 тыс. по стране, 482 тыс. по краю). Для политических предпочтений кубанцев характерны черты традиционализма и этатизма большинства при наличии лакунарных «очагов» относительно либерального голосования. Горожане составляют в крае лишь 54 % населения. Интеллигенция относительно малочисленна и может влиять на голосование только в 5 крупнейших городах (Краснодар, Сочи, Новороссийск, Армавир, Туапсе). Остро выражены этнокультурные и религиозные размежевания избирателей, миграционная проблема и межэтнические отношения постоянно считаются в массовом сознании одной из приоритетных проблем политики. По типологии вариантов партогенеза, предложенной Е.В. Белокуровой, Кубань можно отнести к государственно-корпоративному, а не к партнерскому или либерально-корпоративному типам [См.: 2, с. 272-294].

Примечательно, что деревня голосует чаще города, однако партии имеют преимущественно «городскую» социальную базу. Сельские жители голосуют в соответствии с волей местных и региональных властей, т.е. проявляют качественно иной, чем жители крупных городов, набор стереотипов своих предпочтений. Совокупность всех обрисованных выше факторов объясняет слабую «укорененность» партий в массовом сознании регионального сообщества [1, с. 7].

В начале 1990-х годов на выборах население в регионе большее предпочтение отдавало консервативным партиям, в частности КПРФ. Однако концу 90-х голоса сместились в пользу Единой России, что объясняется потребностью населения в стабильности. Несмотря на это, КПРФ набирает неплохой процент на региональных выборах в регионе. На выборах в Законодательное Собрание Ростовской области 2013 г. КПРФ набрало 17,41 %, заняв вторую позиции после Единой России [См.: 6]. Также, на губернаторских выборах с 2007 по 2013 годы КПРФ стабильно в среднем набирает 15 % голосов [См.: 7].

Система политической коммуникации на Юге также имеет ряд особенностей. В силу однородности и компактности местных сообществ, информация в основном передаётся по «горизонтальным» каналам (слухи, личные контакты). Успех политических лидеров и их компаний во многом зависит от наличия «маркёров» принадлежности к региональной общности. Данный аспект может выражаться в этнической принадлежности, особенности речи, в частности употребление диалектизмов. Также может иметь невербальный (казачья форма) и вербальный характер (упоминание значимых событий или имён) [См.: 9, с. 224]. Кроме того, наличие традиционных ценностей делает население региона менее восприимчивым к политической пропаганде и работе имиджмейкеров.

Таким образом, можно сделать вывод, что политическая культура Юга отличается от общегосударственной. Это обусловлено историческим развитием региона и его географическим положением, этническим составом и социо-культурными особенностями. Консерватизм, применительно к данному региону, основан на стремлении большинства людей к устойчивым условиям существования, к сохранению привычной среды, правил и норм. Как политическая идеология консерватизм рационализирует охранительную позицию, выполняет организационные функции [См.: 3, с.45].

Неотъемлемую часть политической культуры российского Юга составляет традиционализм. Традиционные ценности семьи и быта,

коллективизма и братства, образ сильного государства – всё это занимает главенствующее положение в сознании южан. Потребность населения в стабильности объясняет консерватизм во взглядах, а также электоральное поведение: население голосует в основном за «партию порядка».

Несмотря на слабую восприимчивость региона к либеральным реформам в социальной сфере, регион открыт для экономических реформ. Постепенная урбанизация региона, стремление развивать промышленность создают благоприятный климат для развития рыночной экономики.

В контексте геополитики регион крайне важен, что также отразилось в политической культуре Юга. В массовом сознании населения укрепился миф о мессианской роли южан защиты российской самобытности от «захватчиков» из вне, который находит своё отражение и сегодня – вопрос мигрантов выходит на первое место в политической жизни региона. В о же время, Юг привлекателен для инвестиций и развития торговли, что предполагает активные внешние контакты.

Специфической чертой политической культуры российского Юга является двойственность, которая проявляется в дихотомии сознания населения по принципу «своё/чужое», «кордон/граница», «окультуренное/неокультуренное», а также деление на город и село. Кроме того, в массовом сознании существует своё, региональное понимание времени и пространства, которое во многом зависит от сельскохозяйственных работ и цикличности курортных сезонов.

Все эти факторы формируют региональный политический опыт, под которым понимается система знаний, навыков, умений, рационально осмысленных средств организации, выработанных в ходе политической практики. Данный опыт обуславливает тенденции развития региона, которые видятся нам в укреплении промышленного сектора при поддержке сельского хозяйства, развитии туризма и торговли. Регионализм в регионе будет развиваться в конструктивном ключе: стремление к единению в многообразии, целостности и сообщественной демократии.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Баранов А.В.* Региональная политическая культура Юга России в контексте теории социальнокультурных размежеваний. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Baranov_RAPN.pdf (дата обращения: 13.11.2013).

2. *Белокурова Е.В.* «Третий сектор» и региональные власти // Политическая социология и современная российская политика. – СПб.: «Астрель-СПб», 2000.

3. *Вебер А.Б.* Различие идеологий в акцентировке ценностей // Полис. 1995. № 4.

4. ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 477: «Русская политическая культура, день сегодняшний». [Электронный ресурс]. – URL: http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=2794 (дата обращения: 13.11.2013).

5. *Давыдова Н.М.* Региональная специфика сознания россиян // Общественные науки и современность. 1997. № 4.

6. Коммунисты России. Официальный сайт. Итоги выборов в законодательные собрания по регионам в 2013г. [Электронный ресурс]. – URL: http://kp4.su/2012-05-28-06-19-29/novosti-v-rossii/741-itogi-vyborov-deputatov-regionov-8-sentyabrya-2013-goda#_Toc366592360 (дата обращения: 13.11.2013).

7. КПРФ. Официальный сайт. Выборы-2013 в новых политических условиях. [Электронный ресурс]. – URL: http://kprf.ru/activity/elections/122998.html (дата обращения: 13.11.2013).

8. *Лапшина О.Ю.* Специфика политической культуры современной России. Нижний Новгород, 2004.

9. *Морозова Е.В.* Политическая культура Юга России. – М.: «АСТ-пресс», 1998.

10. *Нистоцкая М.С.* Стабильность Российского Юга – фактор безопасности России.- Безопасность России: Черноморский регион. М.: Аспект Пресс, 1997.

О ЦЕНТРЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Направления деятельности Центра:

- научно-исследовательская работа в области политической регионалистики;
- координация студенческой научной работы по изучению регионального политического процесса;
- анализ политической ситуации в Свердловской области;
- оказание экспертно-консультативных услуг.

Основные материалы:

1. Ежемесячный мониторинг политической ситуации в Свердловской области. Он включает в себя:

- анализ расстановки политических сил;
- оценку перспектив развития политической ситуации;
- отслеживание динамики изменений взаимоотношений элит, соотношения сил между ведущими политиками и институтами власти.

2. Еженедельный мониторинг политических событий в Свердловской области. Он включает в себя:

- оценку текущей общественно-политической ситуации

3. Аналитические записки и доклады

Расположение: г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 51, к. 417.
Телефон: (343) 350-73-78
Электронная почта: uralpolitstudies@mail.ru
Сайт: www.http://polit.ispn.urfu.ru/

Заведующий Центром – кандидат политических наук, доцент кафедры теории и истории политической науки Мухаметов Руслан Салихович.

Мухаметов Руслан Салихович – кандидат политических наук, доцент кафедры теории и истории политической науки департамента политологии и социологии Института социальных и политических науки Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (Екатеринбург).

Образование:

- в 2007 году окончил факультет политологии и социологии Уральского государственного университета им. А.М. Горького (г. Екатеринбург);

- в 2007 году поступил в аспирантуру Уральского госуниверситета на специальность 23.00.02 – политические институты и процессы;

- в октябре 2009 года защитил кандидатскую диссертацию на тему "Национальные интересы России на постсоветском пространстве: сущность и основные методы реализации".

Читаемые курсы:

- Политология, Политическая регионалистика, ЕС в мировом политическом процессе, Системный анализ в регионоведении, Современные западные политологические концепции, Политическая коммуникативистика.

Научные интересы:

- внешняя политика России на постсоветском пространстве, политические процессы в современной России, региональный политический процесс на Среднем Урале.