



Уральский  
федеральный  
университет

# **СТАТУС В СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ КАК ТЕКСТ**

**(НА МАТЕРИАЛЕ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ «ВКОНТАКТЕ»)**

Докладчик

**Сундукова Анна Алексеевна**

бакалавр 3-го курса обучения  
Уральского гуманитарного института  
Уральского федерального университета

**Актуальность** исследования определяется, во-первых, активным развитием интернет-дискурса, во-вторых, необходимостью теоретического осмысления текстовой системы интернет-дискурса, в-третьих, не изученностью статуса «Вконтакте» как текста в рамках интернет-дискурса.

**Объектом** исследования является интернет-дискурс.

**Предметом** исследования составляют текстовые характеристики статуса «Вконтакте» как текста.

**Цель** работы состоит в обосновании своеобразия статуса как текста.

**Методы исследования:** общенаучные методы анализа материала, а так же лингвистические методы (анализ текста по признакам И.Р. Гальперина и анализ художественного текста по критериям Л.Г. Бабенко).

Методом сплошной выборки было отобрано 100 единиц статусов, взятых со страниц реальных людей социальной сети «Вконтакте».

Статус «Вконтакте» имеет четко фиксированное место на социальной странице человека и располагается прямо под именем и фамилией пользователя. Длина статуса ограничена – 140 знаков. Положение статуса на странице неслучайно – он является формой самопрезентации человека.

Несомненно, чтобы доказать принадлежность статусов к тексту, необходимо провести лингвистический анализ. Для начала мы бы хотели провести анализ по упомянутым выше критериям И.Р. Гальперина.

И.Р. Гальперин выделяет 8 категорий текста:

### 1. Критерий информативности.

Данный критерий характеризуется количеством информации, которая увеличивается к концу текста. Различают несколько видов информации (СФИ, СКИ, СПИ), рассмотрим их на следующих примерах: *«Всегда смотри на вещи со светлой стороны, а если таковых нет – натирай темные, пока не заблестят.»*, *«Метели метели летели дни потом недели.....»*, *«Лишь там, где женщин любят и лелеют, очаг всегда пылает, а не тлеет...»*. ( Авторская орфография и пунктуация сохранена здесь и далее).

Так, СФИ характеризуется наличием фактической информации, причем не важно, относится она к реальному миру или воображаемому.

В первом примере легко обнаруживается информация, которая может быть понята как реальная (что и будет являться СФИ), или образно (что, в свою очередь, является уже СКИ). СКИ является чертой скорее текста художественного, потому что она выражена образно, неясно, для ее выявления в текст нужно вдуматься. Во втором примере СФИ является информация о метелях, а СКИ – образная мысль о быстротечности жизни в целом.

СФИ в третьем примере выражена информацией о женщинах и очаге, как факт, СКИ же – в авторском замысле передать идею о том, что лишь тот, кто с теплом и любовью относится к своей женщине, получает эту любовь и теплоту в ответ. В силу количественной ограниченности статусов в словах, СПИ выделить сложно.

## 2. Критерий членимости.

Автор ставит перед собой задачу сделать текст более читабельным, облегчить его восприятие. Примером этого могут стать следующие статусы: *«От зависти люди стареют... От обиды болят... От злости тупеют... А от любви молодеют... Любите и будьте любимыми!», «У меня нет времени, чтобы ненавидеть тех, кто ненавидит меня. Потому что я слишком занят теми, кто любит меня.»*, *«Счастья всем! Входящим, исходящим, мимо проходящим, косо смотрящим! И за спиной говорящим.»*

Во всех данных статусах авторами использован прием парцелляции для придания тексту большей экспрессивности и читабельности.

## 3. Критерий когезии.

Суть его заключается в том, что между компонентами текста существует связь, они выстроены в логическую последовательность. Это могут проиллюстрировать следующие статусы: *«Все что ни делается - все к лучшему! Следовательно - лучшее неизбежно!»*

Так, в примере связь предложений выражена с помощью специального вводного «следовательно».

#### 4. Критерий континуума.

В нашем случае личная страница человека в социальной сети уже составляет некий континуум, она актуальна в любой момент нахождения пользователя «онлайн», является его личным отражением и отражением его социума, даже происхождения. Именно поэтому все статусы можно отнести к данному критерию. Для удобства ограничимся тремя примерами: *«Обувь в наличии и под заказ! ЕКАТЕРИНБУРГ, АРАМИЛЬ, ПЫШМА, БЕРЕЗОВСКИЙ»*, *«Ещё 1 месяц.»*, *«Менеджер компании Сказково»*.

Первый статус дает нам представление в пространственном континууме, указаны конкретные географические названия. Второй обозначает временной континуум. Третий же тоже является разновидность пространственного континуума.

#### 5. Критерий автосемантии.

Данный критерий свидетельствует об отношениях внутри текста. Можно понимать как подчинительную (т.е. зависимость от главного компонента текста), так и сочинительную связь (независимые друг от друга компоненты). Продемонстрировать нам это могут следующие примеры: *«Когда все происходит против вас, помните, что самолет взлетает против ветра ✪»*, *«Если ты рожден без крыльев, не мешай им расти.»*

Первый и второй примеры являются сложными предложениями с подчинительной связью. Так, первый статус включает в себя придаточное времени (союз «когда»), а второй – придаточное условия (союз «если»).

6. *Критерий ретроспекции и проспекции.*

Под критерий проспекции попадают все статусы, т.к. от любого статуса ожидается то, что его рано или поздно сменят. Критерий же ретроспекции должен содержать в себе отсылку на предыдущий статус, что гипотетически возможно, однако совершенно не частотно. Из нашей выборки в 100 единиц подобного статуса мы не встретили.

7. *Критерий модальности.*

Данный критерий выражает отношение автора к действительности. Наблюдать это можно в следующих примерах: *«Не всегда можно начать жизнь с чистого листа... Но ведь можно изменить почерк.»*, *«Жизнь – замкнутый круг: живешь – выпить хочется, выпил – жить хочется...»*, *«Себя невозможно найти, себя можно только создать.»*

Во всех этих примерах модальность выражена формальным способом, с помощью модальных глаголов («можно», «хочется»).

### 8. Критерий интерграции и завершенности текста.

В силу ограниченности количества синтагм, образующих статус, интеграция в нашем случае во многом совпадет с когезией. Проиллюстрировать это могут следующие примеры: *«Одиночество либо ожесточает, либо учит независимости.»*, *«Если ты просто прислушаешься к голосу своего сердца и немного подумаешь головой, то никогда не ошибешься.»*.

В первом примере интеграция осуществляется за счет разделительного союза «либо,...либо». Во втором же примере это обусловлено условным союзом «если,...то», учитывая тот факт, что текстом является одно предложение.

Теперь, когда мы доказали, что статус «Вконтакте» действительно можно считать текстом, можно перейти к более глубокому его анализу.

Проведем художественный анализ текста. Согласно описанным выше критериям анализа художественного текста согласно Л.Г. Бабенко, проводим анализ путем более тщательного рассмотрения каждого критерия и поиска подходящих примеров статусов из имеющейся выборки.

При лингвистическом анализе статусов по критериям художественных текстов Л.Г.Бабенко было обнаружено, что помимо основных критериев (какими являются целостность и связность, согласно Л.Г. Бабенко), большинство статусов обладает множеством критериев, характерными для художественного текста. Наиболее частотны них следующие:

### *1. Критерий антропоцентричности*

Главными параметрами данного критерия являются авторство человека, и, непосредственно человек-читатель, т.е. текст пишется человеком для человека. Примером для этого критерия может быть следующий статус: *«Знаешь ли ты, сколько звезд на небе?»*.

Вне сомнения, 99% статусов в социальной сети «Вконтакте» написано человеком.

Более того, этот статус пишется для того, чтобы его прочитали, т.е. для человека, что и соответствует данному критерию. В качестве аргумента можно привести отсутствие статуса на «фейковых» страницах пользователей данной социальной сети. Из этого следует, что если человек, во-первых, скрывает личностную информацию и не хочет быть идентифицирован как конкретная персона, то он и не будет оставлять никаких следов на своей странице, в том числе писать статус. Таким образом, очевидно, что статус написан человеком, т.к. он опубликован на его собственной социальной странице. Более того, статус представляет собой вопрос, что, естественно, требует мнимого ответа от читателя, а значит, нацелен данный пример также на человека.



## 2. Критерий образности.

Можно сказать, что текст обладает данным критерием, если при прочтении у нас в голове создается некий образ, представление. Например: *«Несчастный киллер..»*, *«Двоечница в школе ведьмочек или фея подшофе.»*, *«Всегда смотри на вещи со светлой стороны, а если таковых нет – натирай темные, пока не заблестят»*.

Все образы в данных примерах проявляются очень отчетливо и зависят от личности читателя.

## 3. Критерий социологичности.

Данный критерий заключается в отображении социальных особенностей текста, таких как время и общество.. Естественно, данный критерий отлично отображен в статусе страницы в социальной сети, ведь в социальных сетях и представлено общество, характерное для настоящего времени. Примеры данного критерия: *«Rockstar среди фотографов»*, *«Или ты, или тебя.»*, *« всему своё время»*.

В целом данные статусы могут дать некоторое представление о том, чем занимается автор, что подтверждается первым статусом, вероятно, автор этого статуса занимается фотографией. Также, какие-либо жизненные кредо дают небольшое представление об обществе, в котором находится автор, его устои и порядки.

Редким критерием оказался критерий эстетичности, он представлен лишь одной единицей (*«Лишь там, где женщин любят и лелеют, очаг всегда пылает, а не тлеет...»*.), что связано, в первую очередь со строгой ограниченностью статуса по длине – 140 знаков.

Проведенные анализы дали нам право сделать следующие выводы:

1) Статус с точки зрения единицы языка является виртуальным монологическим текстом, для которого характерно многообразие типов речевого проявления.

2) В основу классификации статусов могут быть положены различные критерии – как основные текстовые категории, так и категории художественного текста. Разнообразие возможных классификаций является свидетельством того, что статус является сложным образованием, и его специфика может быть обусловлена различными факторами.

Данные выводы могут говорить о необходимости изучать и классифицировать статус более подробно.