



Уральский
федеральный
университет



Проблемы и перспективы участия общественности в местном самоуправлении

Докладчики

**Вепрев Егор Александрович, Григорян
Артемий Арсенович**

3 курс бакалавриата, направление
«Политология»

Актуальность

На сегодняшний день сфера взаимодействия между общественностью и муниципальной властью до сих пор остаётся на достаточно низком уровне развития в РФ. Этому вопросу посвящено уже множество исследований, которые проводятся с нулевых годов, однако ситуация лучше не становится. Ни чиновники, ни муниципальные депутаты, ни кто-либо другой не спешат улучшить ситуацию, несмотря на все предложения учёных и экспертов, которые годами анализируют данный вопрос и уже давно выработали различные рекомендации и подходы, которые должны значительно повысить уровень местного самоуправления.

Особенно данная проблема касается города Екатеринбурга. Так, на сегодня мы нередко можем наблюдать неэффективные действия местного руководства, которые затем выливаются в денежные потери для бюджета, различные протестные кампании на фоне конфликта с местными органами власти (и не только), конфликты между активистами и муниципальными органами. Такая высокая концентрация негативных событий обусловлена прежде всего тем, что на сегодня в РФ не создана эффективная система местного самоуправления, что приводит к социальным конфликтам и столкновениям между местными органами власти и общественностью.

Теория необходимости эволюции местного самоуправления

- Исследователи с конца нулевых годов и по сегодняшний день пишут о необходимости реформы местного самоуправления для увеличения его эффективности, что должно дать сильный толчок росту и развитию локальных сообществ, однако подобные реформы так и не были реализованы, что негативно сказывается на развитии регионов страны.
- В статье от 2008 года Герасимова Г.И. отмечает невозможность эффективного местного самоуправления без поддержки населения и учёта общественного мнения. В силу этого назрела необходимость перехода к иным подходам, основанных на прямом привлечении граждан к решению местных проблем при поощрении органами власти низовой активности людей.
- Д.П Гавра создал модели режимов местного самоуправления и в зависимости от совокупных факторов выделил следующие идеальные типы: режим подавления общественного мнения со стороны властных структур; режим игнорирования общественного мнения; режим патернализма власти по отношению к общественному мнению; режим сотрудничества; режим давления общественного мнения на власть и режим диктатуры общественного мнения.

Теория необходимости эволюции местного самоуправления

- В статье от 2013 года Везиницына С.В. анализирует особенность взаимодействия между общественностью и властью через модель Д.П. Гавра, и приходит к выводу, что на момент публикации её статьи, в РФ сложился режим между игнорированием общественного мнения и патернализма власти по отношению к общественному мнению. Подобное положение дел на современном этапе не даёт ощутимые толчки к развитию, а лишь замедляет прогресс, о чём говорилось ранее. Несомненно, мы должны двигаться к режиму сотрудничества между властью и общественностью
- О необходимости реформирования местного самоуправления и введения иных подходов в осуществлении взаимодействия между властью и общественностью также пишет Мустафаева У.С. В материале от 2017 года она перечисляет и анализирует, какие иные формы и механизмы взаимодействия между перечисленными субъектами можно реализовать для повышения эффективности местного самоуправления и улучшения социального климата на примере развитых стран.

Методы исследования

- Студентами-политологами 3 курса Уральского гуманитарного института Уральского федерального университета было проведено исследование на тему «Проблемы и перспективы участия общественности в местном самоуправлении».
- Объект исследования – жители города Екатеринбурга.
- Предмет исследования – мнение жителей города Екатеринбурга о необходимости, степени и возможных формах участия граждан в решении городских вопросов.
- В рамках исследования был проведен массовый опрос мнения жителей Екатеринбурга о предпочтительных формах участия общественности в решение городских проблем, потребности горожан в информации о деятельности органов местного самоуправления, мерах по повышению их эффективности.
- Параллельно методом экспертных интервью было выявлено мнение представителей научных учреждений, НКО и муниципальной власти Екатеринбурга касательно необходимости и формах участия общественности в местном самоуправлении.

Нужно ли привлекать общественность к решению местных вопросов и городских проблем и в каких сферах/вопросах?

- У одной группы экспертов утвердительный ответ на этот вопрос не вызвал никаких сомнений.
- Есть и те, кто ответил утвердительно, но был осторожен в своих оценках насчёт того, что делать это нужно всегда бесспорно и всеобъемлюще.
- Среди всех экспертов нашлись только два явных скептика, считающих, что привлекать общественность не следует

Да
(подавляющее большинство)

«Во всем мире город – это... муниципальное самоуправление. Соответственно общественность в идеале... должна... управлять городом... кто тогда городом управляет, если не его жители» (НКО)

«Нужно. Но тут всё упирается в планирование. Важно уметь выстроить... эту возможность. Но она должна встроиться в общую систему работы городской администрации и городской Думы таким образом, чтобы она была выполнена своевременно» (власть)

Нет (2 эксперта)

«Власти? Нет, не нужно. Самим жителям? Может нужно, но они этого делать не могут, не умеют или им всячески мешают. Никаких других сил, которые могли бы этим заняться, нет и не предвидится» (НКО)

«...власть не обязана слушать жителей, уж извините, но власть имеет какие-то другие задачи, и если власть будет слушать общественность...там разные силы, разные интересы, разное понимание, разный уровень компетентности... Ну, вы представляете, что, что будет там?.. Они замучаются их слушать» (наука)

Как Вы считаете, что надо сделать, чтобы более успешно решать проблемы города Екатеринбурга?

Сделать прозрачным, доступным для общественности бюджет города и его районов	47,7%
Создать условия для эффективной работы производства, образования, медицины и т.д. в городе	46,2%
Ввести отчет депутатов о том, что они сделали для решения проблем города	46,2%
Вести активную борьбу с коррупцией чиновников	44,6%
...	
Развивать общественную активность граждан	33,8%
Активнее вовлекать бизнес в решение общегородских проблем	26,2%
Активно внедрять новые способы управления городом в Администрации и районах	23,1%

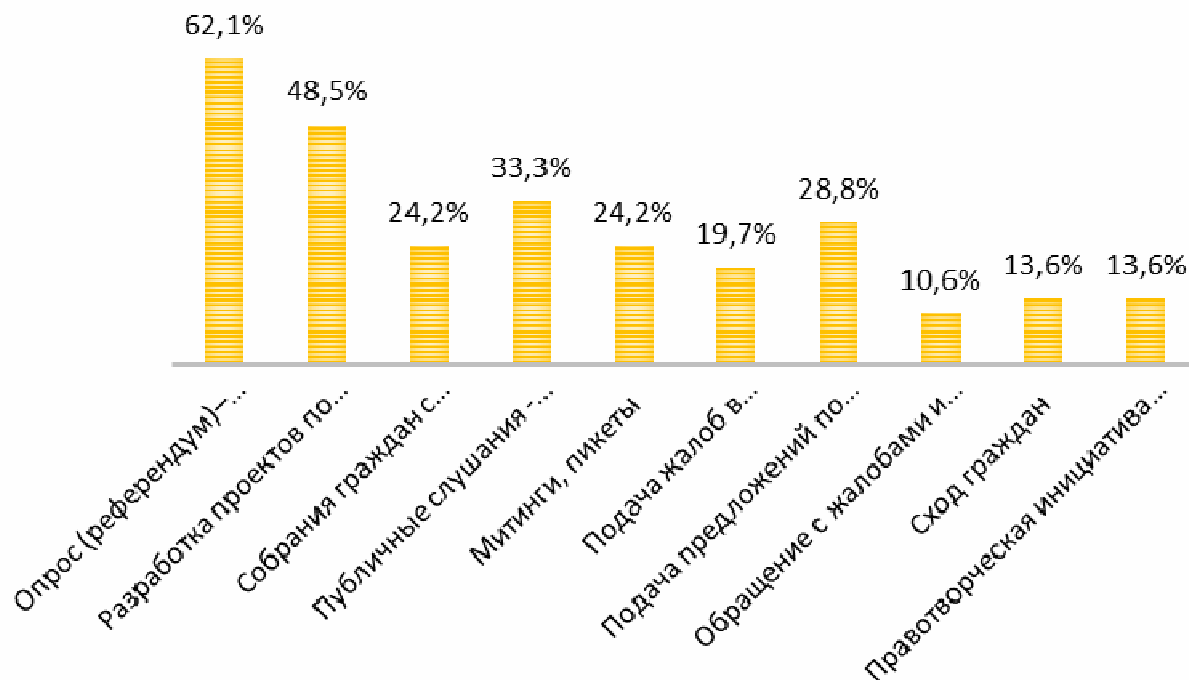
Самое главное для жителей Екатеринбурга – ориентированность власть предержащих не на личное обогащение, а на решение городских проблем и улучшение социально-экономической ситуации, для этого расходование бюджетных средств должно быть открытым и прозрачным.

В то же время и сами жители не чувствуют или не признают себя той силой, которая способна инициировать перемены к лучшему.

***Здесь и далее данные превышают 100%, поскольку участникам опроса была предоставлена возможность выбрать несколько вариантов ответа.**

Вероятно, высокая предпочтительность референдума (62,1%) связана с недавним опытом проведения опроса по месту строительства храма Святой Екатерины, благодаря которому горожане поверили, что их начали слушать и что референдум/опрос – это действенный способ выражения позиции общественности.

В КАКОЙ ИЗ ФОРМ РЕШЕНИЯ МЕСТНЫХ ВОПРОСОВ ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ?



Низкая популярность подачи жалоб в Администрацию (19,7%) и депутатам (10,6%) объясняется неверием в отзывчивость муниципальных властей, в то, что они реально отреагируют на обращение, а не ограничатся ответом-отпиской, в то, что от правотворческой инициативы (13,6%) не отмахнутся, как от назойливой мухи.



Ключевой интерес опрошенных – какие статьи расходов включаются в бюджет, на что деньги уже расходованы, насколько эффективно и как их планируют расходовать в будущем, кроме того, заметен запрос на внятные перспективы развития города. В то же время среди остальных вариантов отсутствуют реальные аутсайдеры, т. е. любая прочая информация о городской власти будет актуальна для горожан.