



ПЯТЬ СУБКУЛЬТУР В СТУДЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ

Беляев А.А., Богомаз С.А.

РФ, Национальный исследовательский Томский государственный университет

Цель

Процессы глобализации несомненно способствуют унификации ценностей, в первую очередь у подрастающего поколения. Однако, несмотря на это, в студенческой среде формируются группы с различными, зачастую противоположными, когнитивными системами их представителей. Целью нашего исследования являлось выделение и описание психологических особенностей таких молодёжных групп.

Методы

Для решения поставленной задачи был проведён факторный анализ ценностей студентов различных учебных заведений, включающий восемь известных универсальных показателей, а именно две ценности Р. Инглхарта (в модификации Р.К. Хабибулина [4]):

- Традиционные – рационально/светские ценности (ценности модернизма, T/S-RV);
- Ценности выживания – ценности самовыражения (S/S-EV),

и шесть индексов Г. Хофстеде:

- Дистанция от власти (PDI);
- Индивидуализм / коллективизм (IDV);
- Маскулинность / фемининность (MAS);
- Избегание неопределённости (UAI);
- Долгосрочная / краткосрочная ориентация (LTO);
- Свободное удовлетворение потребностей / сдержанность (IVR).

Причём в последующих расчётах с применением пакета Statistica 10.0 использовались исходные данные, а не результаты вычислений в соответствии с первоисточником [6].

В выборку вошли студенты университетов, обучающиеся по различным направлениям подготовки в возрасте от 18 до 25 лет (среднее значение 20,3±1,95 лет) общей численностью 521 студент, из них девушек 59,7% и, соответственно, юношей 40,3%.

Кластеризация методом К средних позволила выявить 5 субкластеров (С) со следующей численностью студентов: С1 – 130 (25,0%), С2 – 109 (20,9%), С3 – 71 (13,6%), С4 – 119 (22,8%) и С5 – 92 (17,6%).

Результаты

Базисные ценности вузовской молодёжи в баллах N = 521			Субкластеры ценностей вузовской молодёжи средние значения показателей в баллах N = 521					
Показатели	Среднее значение	Ст. откл.	С1	С2	С3	С4	С5	значим.
Дистанция от власти	0,38	1,91	-1,36	0,77	-0,46	1,83	1,17	0,000
Индивидуализм / коллективизм	1,07	1,92	0,07	1,88	2,90	1,35	-0,25	0,000
Свободное удовлетворение потребностей / сдержанность	1,59	1,62	1,82	1,56	2,49	2,09	-0,03	0,000
Маскулинность / фемининность	-0,31	1,67	-0,67	-0,72	-0,97	-0,07	0,87	0,000
Избегание неопределённости	-0,59	2,00	-1,08	2,00	-1,79	-1,68	-0,65	0,000
Долгосрочная / краткосрочная ориентация	1,42	1,90	1,93	1,70	-1,03	2,70	0,64	0,000
Традиционные ценности – ценности модернизма	4,39	0,78	5,00	4,60	-3,92	4,90	4,47	0,000
Ценности выживания – ценности самовыражения	4,65	0,94	-	-	-	-	-	-

Выводы

Из таблицы представленных результатов следует, что студенческая группа С3 является наиболее «демократичной» и «инновативной» по всем рассматриваемым параметрам. С1 характеризуется минимальной дистанцией от власти, С2 – единственная группа с высоким положительным индексом «избегания неопределённости», С4 отличается самыми высокими значениями показателей «долговременной ориентации» и «максимальной дистанцией от власти». С5 противоположен по культурно-экономическим ценностям С3 за исключением индекса «избегание неопределённости».

Таким образом, проведённое исследование на уровне группового анализа ценностей [3] студенческой молодёжи показало, что их структура оптимально описывается пятью субкластерами, которые свидетельствуют о пяти сосуществующих культурах в данной среде, формирующихся независимо от профессиональной принадлежности их представителей в отличие от личностной структуры эмоционального интеллекта [1, 5, 7]. При этом выделяются две противоположные по культурно-экономическим ценностям группы: условно «демократическая» (инновативная) С3 и условно «тоталитарная» (консервативная) С5. Три других субкластера в совокупности составляют 67,6% респондентов и занимают промежуточное положение между «демократической» и «тоталитарной» группами, возможно, в связи с имеющимся пока определенным дисбалансом между огромным потоком информации и незначительным собственным опытом респондентов [2]. При этом субкластеры характеризуются высокими значениями показателя «ценности выживания», т.е. не ориентированы на развитие.

Литература

1. Беляев А.А., Богомаз С.А. Корреляционная структура эмоционального интеллекта студентов гуманитарных и технических специальностей // Психология когнитивных процессов: сборник статей / Под ред. В.В. Селиванова. – Смоленск: Издательство СмолГУ, 2020. – с.111-123.
2. Буравлева Н. А., Богомаз С. А. Личностные особенности студентов как прогностические характеристики их готовности к инновационной деятельности // СПЖ. 2020. № 76. С. 155–180. DOI: 10.17223/17267080/76/10.
3. Филенко И.А., Атаманова И.В., Богомаз С.А. Сравнительный анализ результатов исследования ценностей студенческой молодежи на основе использования методик Г. Хофстеде, Р. Инглхарта, Ш. Шварца, СОРБЦ // Психология образования: образовательный потенциал развития личности. Матер. VI Всеросс. Конф. психологов образования Сибири с междунар. участием. Иркутск, 3-4 сентября 2020 г. /ФГБОУ ВО «ИГУ». — Иркутск : Издательство ИГУ, 2020 г. — С. 99-104.
4. Хабибулин Р.К. Характеристики авторитета Российской государственной власти в сознании граждан: дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2015. 179 с.
5. Belyaev Aleksandr A., Bogomaz Sergey A. A DEPENDENCE OF EMOTIONAL INTELLIGENCE ON LEADING PERSONAL FACTORS IN STUDENTS MAJORING IN HUMANITIES AND ENGINEERING // Нейронаука для медицины и психологии: XVI Междунар. междисциплинар. конгр. – Москва, 2020. – С. 96-97.
6. Hofstede G., Minkov M. Values Survey Module 2013: Manual. Geert Hofstede BV, 2013. 17 с.
7. Perikova E.I., Atamanova I.V., Bogomaz S.A. The relationship between emotional intelligence and the psychological system of activity: Is there any difference among university students majoring in humanities and engineering? // Сборник IX Международной конференции по когнитивной науке в рамках I Национального Конгресса по когнитивным исследованиям, искусственному интеллекту и нейроинформатике (в печати).